

رہائشی تعمیرات کی شرعی حیثیت

بعض غلط فہمیوں کا ازالہ

از
فقہ العصر حضرت مولانا

مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی

نور اللہ مرقدہ

www.alhaqqania.org

فقیر المعصر مفتی عبد الشکور ترمذی قدس سرہ

”رہائشی تعمیرات کی شرعی حیثیت“

بعض غلط فہمیوں کا ازالہ

جنگ ۲۱، دسمبر ۱۹۸۱ء میں عنوان بالا کے تحت (رفیع اللہ شہاب کے مضمون میں) بعض آیات و احادیث کی غلط تشریح کرتے ہوئے اس اصول کو ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ مکان اس کا ہے جو اس میں رہائش پذیر ہے اس سلسلہ میں سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۲۱۹ کے لفظ ”عفو“ کا ترجمہ ضروریات سے زائد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”جو کچھ تمہاری ضروریات سے زائد ہے وہ تم دوسرے بھائیوں کی ضروریات پوری کرنے پر خرچ کر دو“۔

آیت قرآنی کا صحیح مفہوم

حالانکہ پوری آیت کو سامنے رکھ کر اس کا مفہوم یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اس سوال کرنے پر کہ کیا خرچ کریں؟ ان کو بتلایا گیا کہ جو ضرورت سے زیادہ ہو۔

اور سوال کرنے پر جو زائد از ضرورت خرچ کرنے کو بتلایا گیا وہ حکم لازمی نہیں ہو سکتا کیونکہ لازمی اور ضروری حکم تو بغیر پوچھے ہی

بتلایا جاتا ہے اس لیے اس سوال کے جواب میں جو زائد از ضرورت خرچ کرنے کا ذکر اس آیت میں فرمایا گیا ہے اس پر عمل کرنا ضروری قرار نہیں دیا جاسکتا اختیاری ہی ہو سکتا ہے، اس کے علاوہ اس لفظ کے ترجمہ میں بڑی وسعت ہے مفسرین نے اس کا ترجمہ دوسری طرح بھی کیا ہے اور اس سے وہ مال مراد لیا ہے جس کا خرچ کرنا بار خاطر نہ ہو، اس معنی کے پیش نظر پوری آیت کریمہ کا ترجمہ یہ ہو گا کہ ”لوگ آپ سے پوچھتے ہیں کہ کیا خرچ کریں؟ آپ فرمادیجئے کہ جتنا آسان ہو۔“

نیز تفسیر ابن کثیر میں ”عفو“ کا معنی ستھرا، پاکیزہ اور عمدہ مال بھی کیا گیا ہے، اور یہ معنی امام ربیع سے منقول ہیں، اس کے لحاظ سے آیت بالا کا مفہوم یہ ہو گا کہ خدا کی راہ میں جو خرچ کیا جائے وہ عمدہ مال ہو گھنیا نہ ہو۔

شرعی احکام کا ساقط قرار پانا

اگر زیر نظر مضمون میں ذکر کردہ یہ معنی درست تسلیم کر لیے جائیں کہ جو کچھ ضروریات سے زائد ہو وہ دوسروں کو دے دیا کرو اور اس حکم کو اختیاری تعلیم کی بجائے لازمی مان لیا جائے تو اس معنی کی رو سے دوسری آیات و احادیث سے ثابت شدہ بہت سے احکام مثل زکوٰۃ وغیرہ کے ساقط ہو جائیں گے اور دوسری آیت کے بھی یہ معنی خلاف

ہو جائیں گے، چنانچہ سورۃ بقرہ آیت نمبر ۳ میں ہے: ”جو کچھ دیا ہے ہم نے ان کو اس میں سے خرچ کرتے ہیں۔“

اور آیت ۲۶۷ میں ہے: ”اے ایمان والو خرچ کرو عمدہ چیز کو اپنی کمائی میں سے اور اس میں سے جو ہم نے تمہارے لیے زمین سے پیدا کیا ہے۔“

اس طرح کی اور دوسری آیات میں بھی یہی مضمون ہے کہ اللہ نے جو مال عطا فرمایا ہے اور زمین میں سے جو کچھ پیدا کیا ہے اس مال اور پیداوار میں سے کچھ حصہ خرچ کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور اس کی تشریح حدیثوں میں کر دی گئی ہے کہ وہ کتنا حصہ ہے جس کو اللہ کی راہ میں خرچ کرنا لازمی ہے۔

اگر ضروریات سے زائد کل مال دوسروں کو دے دینا ضروری ہو تو حدیثوں میں اس حصہ کو معین کرنے کی ضرورت ہی نہ رہتی اور ایسی سب حدیثیں جن میں مال کے حصہ معینہ کے خرچ کرنے کا حکم بطور فرض کے دیا گیا ہے بے ضرورت اور ناقابل عمل قرار پائیں گی، حالانکہ ان احادیث پر تمام امت آج تک عمل پیرا ہے اور شریعت اسلامیہ کا متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے کہ شرائط معلومہ کے ساتھ قابل زکوٰۃ اموال کے ایک معین حصہ ہی کا ادا کرنا فرض ہے، ضروریات سے زیادہ کل

مال کا خرچ کرنا فرض نہیں ہے، اگر زائد از ضرورت کل مال کا خرچ کرنا لازمی حکم ہوتا ہے تو مال کے مقررہ حصہ کا بطور زکوٰۃ کے ادا کرنا فرض نہ ہوتا بلکہ کل مال کا خرچ کرنا فرض ہوتا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس آیت ۲۱۹ کے حوالہ سے امت کو ضرورت سے زیادہ کل مال کے خرچ کرنے کی ہدایت فرماتے اور زکوٰۃ میں ادا کرنے کے لیے حصے مقرر نہ فرماتے۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا ہو گا کہ آیت ۲۱۹ کا جو مفہوم زیر نظر مضمون میں بتلایا گیا ہے یہ اخلاقی نوعیت کی استجابی تعلیم تھی کہ جس مسلمان کے پاس اس کی ضرورت سے زیادہ کوئی چیز ہو تو وہ اس کو دوسرے مسلمان بھائی کو مفت دے دے اس لیے کہ ایسا کرنے پر اگر ہر شخص کو قانوناً مجبور کر دیا جاتا تو ضروریات سے زیادہ بقدر نصاب مال کا کوئی مسلمان بھی مالک نہ ہو سکتا اور کسی مسلمان پر بھی زکوٰۃ فرض ہونے کی کوئی صورت ممکن نہ رہتی اور وراثت و وصیت کے احکام کا بھی اس جبری قانون سے متاثر ہونا لازم آتا۔

ضرورت سے زائد مال کا ملک میں رکھنا

سورۃ نساء آیت ۲۰ میں شوہر کو فرمایا گیا ہے:

”تم اس کو (یعنی بیوی کو) ایک ڈھیر کا ڈھیر مال دے چکے

ہو تو بھی اس سے کچھ واپس نہ لو، معلوم ہوا کہ شوہر ضرورت سے زیادہ مال اور وہ بھی ڈھیر کے ڈھیر کا مالک تھا اور ڈھیر کا ڈھیر مال ضروریات میں داخل نہیں ہوتا، اس سے ثابت ہوا کہ ضروریات سے زیادہ مال ملک میں رکھنا درست ہے جو اسے مہر وغیرہ کے موقع پر کام آ سکے، اگر ضرورت سے زیادہ مال رکھنا ممنوع ہوتا تو ایسے موقعوں پر ڈھیر کا ڈھیر خرچ کرنے کے لیے کسی کے پاس کیسے جمع ہو سکتا تھا۔

اسی طرح حدیث میں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سعد بن ابی وقاص کو فرمایا کہ ”تمہارا اپنے وارثوں کو غنی چھوڑ جانا اس سے بہتر ہے کہ تم ان کو محتاج اور دوسروں کے سامنے ہاتھ پھیلائے والا چھوڑ جاؤ“ (بخاری ج ۱)

اس حدیث سے واضح ہے کہ غنی مالدار ہونا اسلام میں نہ صرف یہ کہ ممنوع نہیں بلکہ صاحب مال لوگوں کے لیے بہتر ہے کہ وہ اپنے وارثوں کے لیے اس قدر مال چھوڑ جائیں کہ وہ اس کو حاصل کر کے مالدار اور غنی بن جائیں۔

کسی کا مال بدوں اس کی خوش دلی کے حلال نہیں

قرآن و احادیث کی رو سے کسی اموال میں مالک کی رضامندی کے بغیر جبراً کسی طرح کا تصرف کرنا ظلم، قطعاً حرام اور قرآن حدیث کی صریح

تعلیمات کے خلاف ہے۔ قرآن کی آیت بقرہ ۱۸۷ میں ہے:

”مت کھاؤ ایک دوسرے کا مال آپس میں غلط طریقہ سے اور ہو سکتا ہے کہ کسی یتیم اور نابالغ کا بھی اس میں حق ہو۔“

پھر تو ناحق تصرف کرنے والا سورۃ نساء کی آیت ۹ کا پورا مصداق ہے کہ ”جو لوگ یتیموں کے مال کو ظلم سے کھاتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں آگ بھرتے ہیں“ اور حدیث میں واضح ہدایت موجود ہے کہ کسی شخص کا مال اس کی خوش دلی کے بغیر حلال نہیں ہے۔

غیر شرعی فیصلہ

اس لیے یہ فیصلہ اسلامی نہیں ہے کہ ہر خاندان ایک مکان اپنی ملکیت میں رکھ سکتا ہے اور ایک سے زائد مکان حکومت اپنے تصرف میں لا کر ضرورت مند لوگوں میں تقسیم کر دے۔

بالفرض اگر اس اصول کو درست تسلیم کر لیا جائے تو پھر یہ اصول صرف مکانات کے ساتھ ہی خاص نہیں ہونا چاہیے بلکہ نقد، زیور، خوراک پوشاک، فرنیچر وغیرہ تمام خانگی سامان آرائش کو بھی حاوی ہونا چاہیے اور ایک مکان سے زائد مکانات کی طرح ہر شخص کے لیے ایک دو جوڑا ضروری کپڑوں کا اور دو ایک ضروری برتنوں اور ایک ایک چارپائی اور وہ بھی بہت ہی معمولی قیمت اور گھٹیا قسم کے (کیونکہ

ضرورت تو معمولی اور گھٹیا قسم کے سامان سے بھی پوری ہو سکتی ہے (رکھنے کی اجازت ہونی چاہیے اس کے علاوہ تمام زائد سامان و اسباب کی تقسیم دوسرے ضرورت مندوں پر کر دینی لازم ہوگی۔

قابل توجہ

جن لوگوں کے نزدیک قرآن کریم کا یہ اصول ثابت ہے معلوم نہیں کہ وہ اس کو صرف دکانات کے بارہ میں ہی کیوں جاری کرنا چاہتے ہیں دوسرے خفاگی اسباب و سامان معیشت بلکہ سامان تقیش کے بارہ میں اس اصول کو کیوں جاری نہیں کرنا چاہتے۔ حالانکہ ان لوگوں کے گھر بھی ذائد از ضرورت سامان سے بھرے ہوتے ہیں۔

ایسے لوگوں کے نہ تو لباس میں ہی اسلامی سادگی کے آثار نظر آتے ہیں اور نہ ہی کھانے پینے کے اندر ہی سادہ طرز کی کوئی جھلک محسوس ہوتی ہے بلکہ لباس اور خوراک میں ضرورت سے زیادہ تفاخر اور تکلف کی نمائش کا اہتمام ہے اور گھریلو سامان کے جمع کرنے میں بھی ضرورت کی حد سے کہیں زیادہ زینت و آرائش کی خاطر اسراف اور فضول خرچی کی حد تک خرچ کیا جاتا ہے اور اس کو اپنے تسلیم شدہ اس اصول کے خلاف نہیں سمجھا جاتا۔

پھر ایک مکان میں بھی کچی اور سادہ تعمیر سے ضرورت پوری کی

جاسکتی ہے مگر پختہ اور سمیٹھ، عالیشان مکان کو ضروری سمجھا جاتا ہے حالانکہ پختہ مکان اور پھر اس قدر اونچا اور وسیع زائد از ضرورت ہے اور خود ان لوگوں کو تسلیم ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دونوں جہانوں کے سردار ہونے کے باوجود ایک نہایت سادہ سے مکان میں رہائش پذیر تھے۔

اب سوال یہ ہے کہ ہر ایک خاندان کے لیے ایک مکان اپنی ملکیت میں رکھنے کی جو اجازت دی جائے گی اس کے لیے ایک نہایت ہی سادہ مکان جس طرح کے مکان میں دونوں جہانوں کے سردار حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی سادہ زندگی بسر فرما گئے ہیں معیار قرار دیا جائے گا، یا آج کل کے سرمایہ داری سے نفرت کا وعظ کرنے والے اور ضروریات سے زائد ہر چیز دوسروں کو دینے کی دعوت دینے والے سوشلسٹوں کی عالیشان بلڈنگ کہ جو سرمایہ دارانہ ذہنیت کی حسین، دلربا اور دلکش تصویر بنی ہوئی دعوتِ نظارہ دے رہی ہوتی ہے کو معیار بنایا جائے گا پھر دیہات اور قصبہ کے مکانات اور لاہور اور کراچی وغیرہ کے مکانات میں سے کتنے بڑے مکان اور کونٹھی بنگلہ کے کس ڈیزائن اور کس قسم کے میٹرل سے بنی ہوئی عمارت مثالی سمجھی جائے گی اور اس سے زیادہ کو زائد از ضرورت سمجھا جائے گا اور وہ قانوناً ممنوع ہوگی۔

ہر سمجھدار آدمی غور کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ اس معاملہ میں ایک ہی طرح کی طرز تعمیر کا سب کے لیے متعین کرنا عملی طور پر تقریباً ناممکن ہے اور امتیاز رکھنے کو ناجائز کہا جا رہا ہے۔ پھر اگر لاء ہو جیسے شہر میں ایک مکان کے ملکیت میں رکھنے کی اجازت ہو تو اتنی ہی مالیت کے متعدد مکانوں کا قصبات اور دیہات میں بنالینا اور ان کو ملکیت میں رکھنا کیوں اور کس دلیل سے ناجائز اور ممنوع قرار دیا جاسکے گا اور اگر مالک کی گزراوقات کا ذریعہ مکانات کا کرایہ ہو اور وہ اس کے ذریعہ زندگی گزار رہا ہو پھر تو ان کو زائد از ضرورت بھی کسی جگہ اور کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔

ایسی حالت میں تو یہ قانون کہ صرف ایک مکان ملکیت میں رکھنے کی اجازت ہے عقلاً و نقلاً کسی طرح بھی اور کسی جگہ بھی درست نہیں ہو سکتا۔

ملازم پیشہ طبقہ کے لیے مشکلات

اس کے علاوہ طبقہ ملازمین کے لیے اس اقدام سے کہ مکان اس کا ہے جو اس میں رہائش پذیر ہے کس قدر مشکلات پیش آنے کا امکان ہے۔ اس سے بھی صرف نظر نہیں کیا جاسکتا۔ یہ طبقہ اپنے ذاتی مکانات جو ان کی ملک میں ہوں کرایہ پر نہیں دے سکے گا اس لیے کہ اس کو

کرایے پر دینا بے سود ہو گا اور مکان اس کا ہو گا جو اس میں رہائش پذیر ہے نہ اس کی طبقہ کے ہاتھ سے ان کے مملو کہ مکانات نقل کیے جائیں گے۔ بعد اس اقدام کے بعد جائے ملازمت پر کوئی مکان کرایے سے ان کو حاصل نہیں ہو سکے گا کیونکہ ضرورت سے زیادہ کسی کو مکان بنانے کی اجازت ہی نہ ہو گی تو پھر اس طبقہ کے لیے مکانات کا کیا انتظام ہو گا؟۔

اگر حکومت ان کے مکانات کی ذمہ داری قبول کر لے اور ملازمین کے لیے مکانات تعمیر کر کے ان کی رہائش کا انتظام کر لے تو علاوہ اس کے کہ اس طرح سرکاری خزانہ پر زبردست مالی بوجھ پڑ جائے گا ان ملازمین کے اپنے ذاتی مکانات کا کیا حشر ہو گا ان کو حکومت ضبط کر کے ان پر غاصبانہ قبضہ کر لے گی اس سے تحفظ کی کیا صورت ہو گی اور ملازم کی برخواستگی یا مدت ملازمت کے پورا ہونے کے بعد اس ملازم اور اس کے اہل و عیال کے لیے رہائش کا کیا انتظام کیا جائے گا؟۔

حدیث سے غلط استدلال

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول مضمون بکار بالفرض اگر ایک صحابی کا اس لیے سوشل ہائیڈریٹ کر دیا تھا کہ اس نے اپنے بھائیوں پر امتیاز حاصل کرتے ہوئے کچھ ضرورت سے زائد عمارت تعمیر کر لی تھی تو پھر ایک پختہ بلڈنگ اور عالی شان مکان بھی ضروریات سے زائد ہی

ہے عمارت کے پختہ اور سمیٹڈ ہونے کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔
رہائش کی ضرورت کچی اور سادہ عمارت سے بھی پوری ہو سکتی ہے۔

اس سادگی کی تعلیم حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان صحابی کو دی
تھی جنہوں نے اپنے مکان کو پختہ اور بلند بنالیا تھا اس عملی مثال میں اس
اصول کی طرف ادنیٰ سا بھی اشارہ نہیں ہے کہ مکان اس کا ہے جو اس
میں رہائش پذیر ہے اور اس غاصبانہ طرز عمل کا ثبوت تو اس سے کسی
طرح بھی نہیں ہو سکتا کہ ایک سے زائد مکان حکومت اپنے تصرف میں
لے کر ضرورت مند لوگوں میں تقسیم کر دے جیسا کہ زیر تبصرہ
مضمون میں اس غصب و ظلم کے ثابت کرنے کی جرأت کی گئی ہے۔
کیا مضمون نگار یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ اس مثالی واقعہ میں حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان صحابی سے وہ مکان لے کر کسی دوسرے
ضرورت مند کو دے دیا تھا حقیقت واقعہ یہ ہے کہ وہ زائد از ضرورت
مال اور مکان ان صحابی کے قبضہ میں ہی رہنے دیا گیا۔ نہ تو ان سے لے
کر کسی اور کو دیا گیا تھا اور نہ ہی خود ان کو کسی اور کو دینے کا حکم
صادر فرمایا گیا تھا۔ صرف عمارتوں میں سادگی کی تعلیم دی گئی تھی۔

سادگی کی تعلیم

ابو داؤد کے حوالہ سے جس حدیث کا تذکرہ مضمون نگار نے کیا

ہے اس حدیث سے بھی یہی ثابت ہو رہا ہے کہ تعمیرات پھر خواہ مکان ہو
یہ مکان یا کوئی اور عمارت ہو میں سادگی کو اختیار کیا جائے۔ عمارت میں
فضول خرچی کرنے کو وبال فرمایا ہے مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ
ایک سے زائد مکان فضول خرچی میں شمار ہو گا۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مکانات کی سادگی کا عالم یہ تھا
کہ یہ مکانات چھ چھ سات سات ہاتھ چوڑے اور دس دس ہاتھ لمبے تھے
چھت اتنی اونچی تھی کہ آدمی کھڑا ہو کر چھت کو چھو لیتا تھا۔ دروازوں
پر کمبل کا کپڑا پڑا رہتا تھا۔ راتوں کو چراغ نہیں جلتے تھے۔ (سیرت
النبی صلی اللہ علیہ وسلم، شبلی نعمانی ص ۲۸۲ ج ۱)

واقعہ کی اصل حقیقت

اس سادگی کے خلاف ایک صحابی کا طرز عمل ملاحظہ فرما کر
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے اعراض فرمایا ان صحابی نے اپنے
بے نظیر جذبہ محبت سے متاثر ہو کر بغیر کسی حکم کے اپنی اصلاح اور نفس
کش کی خاطر اس پختہ عمارت کو گرا کر ٹوٹنودی رسول صلی اللہ علیہ
وسلم کا تمغہ حاصل کر لیا۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ اعراض یقیناً تادیب و تکمیل
اخلاق کی غرض سے تھا۔ اور یہ اخلاقی تعلیم بھی لازمی تعلیم نہ تھی ورنہ

آپ زبان مبارک سے تنبیہ کے ساتھ اس کو گرانے کا حکم صادر فرماتے اور صرف بے التفاتی کے ذریعہ ہی ناپسندیدگی کے اظہار پر اکتفاء نہ فرماتے اور اس نہایت لطیف انداز تربیت اور محبوبانہ طرز تادیب کو ہوٹل بایکٹ سے موسوم کر دینا یہ صرف اس زمانہ کی ایجاد اور اس کا بہت ہی غلط، بے جا استعمال ہے۔ کسی ایک صحابی کو بھی ان سے سلام و کلام سے منع نہیں کیا گیا تھا۔

قیاس فاسد

واقعہ کی اس حقیقت سے اعراض و روگردانی کر کے ہمارے زمانہ میں یہ لوگ پختہ اور بلند عمارتوں کو تو اسلامی سادہ طرز زندگی کے خدف نہیں سمجھتے مگر ایسے لوگوں کی طرف سے اسلامی اصول کے خلاف مکان کے کرایہ کو سود کی تعریف میں اپنے قیاس فاسد سے داخل کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے چنانچہ زیر نظر مضمون میں بھی لکھا ہے: ”اگر سرمایے کی ایک خاص مقدار بینک میں جمع کرا کے اس کا نفع حاصل کیا جائے تو وہ بالاتفاق سود تسلیم کیا جاتا ہے اس لیے اگر خاص مقدار سے کوئی مکان خرید کر کرایہ پر اٹھا دیا جائے تو اس کا کرایہ سود کی تعریف سے خارج نہ ہو گا۔“

بینک میں جمع شدہ رقم کے منافع پر مکان کے کرایہ کو قیاس

کر کے سود کی تعریف میں داخل کرنا عقلاً و نقلاً قطعاً غلط اور اسلامی اصول سے بے خبری پر مبنی ہے، اس لیے کہ مفروضہ مثال میں نقد رقم کے معوضہ میں اپنی جمع شدہ رقم سے مکان خریدنے کے بعد اس کا جو کرایہ وصول ہو گا وہ نقد رقم کا نفع نہیں ہو گا بلکہ مکان کا نفع ہو گا اور جنس تبدیل ہو جانے اور شرائط سود نہ پائے جانے کی وجہ سے سود کی تعریف سے خارج ہو گا یہی وجہ ہے کہ مثلاً ایک لاکھ روپیہ کا مکان خرید کر سو لاکھ میں بیچنا اور پچیس ہزار اس پر نفع حاصل کرنا سود اور ناجائز نہیں ہے۔

مضمون نگار کی منطق کی رو سے تو مذکورہ مثال میں مکان کی بیع کا نفع بھی ناجائز اور سود ہونا چاہیے حالانکہ اس کو سوائے ان مکہ والوں کے اور کوئی بھی مسلمان صحیح تسلیم نہیں کر سکتا جنہوں نے بیع اور سود کو برابر کہا تھا، حالانکہ بیع کو اللہ تعالیٰ نے حلال قرار دیا ہے اور سود کو حرام (سورہ بقرہ آیت نمبر ۲۷۴) اور اگر مکان کے کرایہ کو سود کی تعریف میں داخل کیا جائے گا تو پھر دکانوں کے کرایہ کا کیا حکم ہو گا؟ اور برتن وغیرہ میز، کرسی نیز فرنیچر شامیانے کو کرایہ پر دینا بھی سود میں شامل ہو کر ناجائز ہو جائے گا۔ اسی طرح لاری، کار، وین، ریل، ہونی جہاز وغیرہ کا کرایہ بھی سود قرار پائے گا۔

آخری گزارش

اب جبکہ ملک عزیز میں اسلامی نظام کی طرف پیش رفت جاری ہے مناسب ہے کہ ایسے وقت میں اسلامی تعلیمات کے پیش نظر سادہ زندگی کو اپنایا جائے تعمیرات کے ساتھ خوراک و پوشاک میں بھی اسلامی سادہ وضع و قطع کو اختیار کیا جائے اور جہاں تک ہو سکے اسراف و فضول خرچی سے پرہیز کیا جائے مگر اس مقصد کے لیے کسی سوشلسٹ یا سرمایہ دار ملک کے تجربہ سے فائدہ اٹھانے کا مشورہ دینے کی بجائے چودہ سو سالہ مسلمہ اسلامی اصولوں سے رہنمائی حاصل کی جائے اور قرآن و حدیث کی سن مائی غلط تشریحات کے ذریعہ متفقہ اجماعی مسائل کو موضوع بحث بنا کر ملت اسلامیہ میں ذہنی انتشار سے کلی طور پر پرہیز کیا جائے۔

فقیر المعصر مفتی عبد الشکور ترمذی قدس سرہ

”رہائشی تعمیرات کی شرعی حیثیت“

بعض غلط فہمیوں کا ازالہ

جنگ ۲۱، دسمبر ۱۹۸۱ء میں عنوان بالا کے تحت (رفیع اللہ شہاب کے مضمون میں) بعض آیات و احادیث کی غلط تشریح کرتے ہوئے اس اصول کو ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ مکان اس کا ہے جو اس میں رہائش پذیر ہے اس سلسلہ میں سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۲۱۹ کے لفظ ”عمو“ کا ترجمہ ضروریات سے زائد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”جو کچھ تمہاری ضروریات سے زائد ہے وہ تم دوسرے بھائیوں کی ضروریات پوری کرنے پر خرچ کر دو“۔

آیت قرآنی کا صحیح مفہوم

حالانکہ پوری آیت کو سامنے رکھ کر اس کا مفہوم یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اس سوال کرنے پر کہ کیا خرچ کریں؟ ان کو بتلایا گیا کہ جو ضرورت سے زیادہ ہو۔

اور سوال کرنے پر جو زائد از ضرورت خرچ کرنے کو بتلایا گیا وہ حکم لازمی نہیں ہو سکتا کیونکہ لازمی اور ضروری حکم تو بغیر پوچھے ہی

بتدیا جاتا ہے اس لیے اس سوال کے جواب میں جو زائد از ضرورت خرچ کرنے کا ذکر اس آیت میں فرمایا گیا ہے اس پر عمل کرنا ضروری قرار نہیں دیا جاسکتا اختیاری ہی ہو سکتا ہے، اس کے علاوہ اس لفظ کے ترجمہ میں بڑی وسعت ہے مفسرین نے اس کا ترجمہ دوسری طرح بھی کیا ہے اور اس سے وہ مال مراد لیا ہے جس کا خرچ کرنا بار خاطر نہ ہو، اس معنی کے پیش نظر پوری آیت کریمہ کا ترجمہ یہ ہو گا کہ ”لوگ آپ سے پوچھتے ہیں کہ کیا خرچ کریں؟ آپ فرمادیجئے کہ جتنا آسان ہو۔“

نیز تفسیر ابن کثیر میں ”عفو“ کا معنی ستھرا، پاکیزہ اور عمدہ مال بھی کیا گیا ہے، اور یہ معنی امام ربیع سے منقول ہیں، اس کے لحاظ سے آیت بالا کا مفہوم یہ ہو گا کہ خدا کی راہ میں جو خرچ کیا جائے وہ عمدہ مال ہو گھنیا نہ ہو۔

شرعی احکام کا ساقط قرار پانا

اگر زیر نظر مضمون میں ذکر کردہ یہ معنی درست تسلیم کر لیے جائیں کہ جو کچھ ضروریات سے زائد ہو وہ دوسروں کو دے دیا کرو اور اس حکم کو اختیاری تعلیم کی بجائے لازمی مان لیا جائے تو اس معنی کی رو سے دوسری آیات و احادیث سے ثابت شدہ بہت سے احکام مثل زکوٰۃ وغیرہ کے ساقط ہو جائیں گے اور دوسری آیت کے بھی یہ معنی خلاف

ہو جائیں گے، چنانچہ سورۃ بقرہ آیت نمبر ۳ میں ہے: ”جو کچھ دیا ہے ہم نے ان کو اس میں سے خرچ کرتے ہیں۔“

اور آیت ۲۶۷ میں ہے: ”اے ایمان والو خرچ کرو عمدہ چیز کو، بنی کمالی میں سے اور اس میں سے جو ہم نے تمہارے لیے زمین سے پیدا کیا ہے۔“

اس طرح کی اور دوسری آیات میں بھی یہی مضمون ہے کہ اللہ نے جو مال عطا فرمایا ہے اور زمین میں سے جو کچھ پیدا کیا ہے اس مال اور پیداوار میں سے کچھ حصہ خرچ کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور اس کی تشریح حدیثوں میں کر دی گئی ہے کہ وہ کتنا حصہ ہے جس کو اللہ کی رہ میں خرچ کرنا لازمی ہے۔

اگر ضروریات سے زائد کل مال دوسروں کو دے دینا ضروری ہو تو حدیثوں میں اس حصہ کو معین کرنے کی ضرورت ہی نہ رہتی اور ایسی سب حدیثیں جن میں مال کے حصہ معینہ کے خرچ کرنے کا حکم بطور فرض کے دیا گیا ہے بے ضرورت اور ناقابل عمل قرار پائیں گی، حالانکہ بنی احادیث پر تمام امت آج تک عمل پیرا ہے اور شریعت اسلامیہ کا متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے کہ شرائط معلومہ کے ساتھ قابل زکوٰۃ موال کے ایک معین حصہ ہی کا ادا کرنا فرض ہے، ضروریات سے زیادہ کل

مال کا خرچ کرنا فرض نہیں ہے، اگر زائد از ضرورت کل مال کا خرچ کرنا لازمی حکم ہوتا ہے تو مال کے مقررہ حصہ کا بطور زکوٰۃ کے ادا کرنا فرض نہ ہوتا بلکہ کل مال کا خرچ کرنا فرض ہوتا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی اس آیت ۲۱۹ کے حوالہ سے امت کو ضرورت سے زیادہ کل مال کے خرچ کرنے کی ہدایت فرماتے اور زکوٰۃ میں ادا کرنے کے لیے حصے مقرر نہ فرماتے۔

اس تفصیل سے واضح ہو گیا ہو گا کہ آیت ۲۱۹ کا جو مفہوم زیر نظر مضمون میں بتلایا گیا ہے یہ اخلاقی نوعیت کی استنباطی تعلیم تھی کہ جس مسلمان کے پاس اس کی ضرورت سے زیادہ کوئی چیز ہو تو وہ اس کو دوسرے مسلمان بھائی کو مفت دے دے اس لیے کہ ایسا کرنے پر اگر ہر شخص کو قانوناً مجبور کر دیا جاتا تو ضروریات سے زیادہ بقدر نصاب مال کا کوئی مسلمان بھی مالک نہ ہو سکتا اور کسی مسلمان پر بھی زکوٰۃ فرض ہونے کی کوئی صورت ممکن نہ رہتی اور وراثت و وصیت کے احکام کا بھی اس جبری قانون سے متاثر ہونا لازم آتا۔

ضرورت سے زائد مال کا ملک میں رکھنا

سورۃ نساء آیت ۲۰ میں شوہر کو فرمایا گیا ہے:

”تم اس کو (یعنی بیوی کو) ایک ڈھیر کا ڈھیر مال دے چکے

ہو تو بھی اس سے کچھ واپس نہ لو، معلوم ہوا کہ شوہر ضرورت سے زیادہ مال اور وہ بھی ڈھیر کے ڈھیر کا مالک تھا اور ڈھیر کا ڈھیر مال ضروریات میں داخل نہیں ہوتا، اس سے ثابت ہوا کہ ضروریات سے زیادہ مال ملک میں رکھنا درست ہے جو اسے مہر وغیرہ کے موقع پر کام آ سکے، اگر ضرورت سے زیادہ مال رکھنا ممنوع ہوتا تو ایسے موقعوں پر ڈھیر کا ڈھیر خرچ کرنے کے لیے کسی کے پاس کیسے جمع ہو سکتا تھا۔

اسی طرح حدیث میں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سعد بن ابی وقاص کو فرمایا کہ ”تمہارا اپنے وارثوں کو غنی چھوڑ جانا اس سے بہتر ہے کہ تم ان کو محتاج اور دوسروں کے سامنے ہاتھ پھیلانے والا چھوڑ جاؤ“ (بخاری ج ۱)

اس حدیث سے واضح ہے کہ غنی مالدار ہونا اسلام میں نہ صرف یہ کہ ممنوع نہیں بلکہ صاحب مال لوگوں کے لیے بہتر ہے کہ وہ اپنے وارثوں کے لیے اس قدر مال چھوڑ جائیں کہ وہ اس کو حاصل کر کے مالدار اور غنی بن جائیں۔

کسی کا مال بدوں اس کی خوش دلی کے حلال نہیں

قرآن و احادیث کی رو سے کسی اموال میں مالک کی رضامندی کے بغیر جبراً کسی طرح کا تصرف کرنا ظلم، قطعاً حرام اور قرآن حدیث کی صریح

تعلیمات کے خلاف ہے۔ قرآن کی آیت بقرہ ۱۸۷ میں ہے:

”مت کھاؤ ایک دوسرے کا مال آپس میں غلط طریقہ سے اور ہو سکتا ہے کہ کسی یتیم اور نابالغ کا بھی اس میں حق ہو۔“

پھر تو ناحق تصرف کرنے والا سورۃ نساء کی آیت ۹ کا پورا مصداق ہے کہ ”جو لوگ یتیموں کے مال کو ظلم سے کھاتے ہیں وہ اپنے پیٹوں میں آگ بھرتے ہیں“ اور حدیث میں واضح ہدایت موجود ہے کہ کسی شخص کا مال اس کی خوش دلی کے بغیر حلال نہیں ہے۔

غیر شرعی فیصلہ

اس لیے یہ فیصلہ اسلامی نہیں ہے کہ ہر خاندان ایک مکان اپنی ملکیت میں رکھ سکتا ہے اور ایک سے زائد مکان حکومت اپنے تصرف میں لا کر ضرورت مند لوگوں میں تقسیم کر دے۔

بالفرض اگر اس اصول کو درست تسلیم کر لیا جائے تو پھر یہ اصول صرف مکانات کے ساتھ ہی خاص نہیں ہونا چاہیے بلکہ نقد، زیور، خوراک پوشاک، فرنیچر وغیرہ تمام خانگی سامان آرائش کو بھی حاوی ہونا چاہیے اور ایک مکان سے زائد مکانات کی طرح ہر شخص کے لیے ایک دو جوڑا ضروری کپڑوں کا اور دو ایک ضروری برتنوں اور ایک ایک چارپائی اور وہ بھی بہت ہی معمولی قیمت اور گھٹیا قسم کے (کیونکہ

ضرورت تو معمولی اور گھٹیا قسم کے سامان سے بھی پوری ہو سکتی ہے (رکھنے کی اجازت ہونی چاہیے اس کے علاوہ تمام زائد سامان و اسباب کی تقسیم دوسرے ضرورت مندوں پر کر دینی لازم ہو گی۔

قابل توجہ

جن لوگوں کے نزدیک قرآن کریم کا یہ اصول ثابت ہے معلوم نہیں کہ وہ اس کو صرف دکانات کے بارہ میں ہی کیوں جاری کرنا چاہتے ہیں دوسرے سخاوتی اسباب و سامان معیشت بلکہ سامان تقیش کے بارہ میں اس اصول کو کیوں جاری نہیں کرنا چاہتے۔ حالانکہ ان لوگوں کے گھر بھی ذائد از ضرورت سامان سے بھرے ہوتے ہیں۔

ایسے لوگوں کے نہ تو لباس میں ہی اسلامی سادگی کے آثار نظر آتے ہیں اور نہ ہی کھانے پینے کے اندر ہی سادہ طرز کی کوئی جھلک محسوس ہوتی ہے بلکہ لباس اور خوراک میں ضرورت سے زیادہ تفاخر اور تکلف کی نمائش کا اہتمام ہے اور گھریلو سامان کے جمع کرنے میں بھی ضرورت کی حد سے کہیں زیادہ زینت و آرائش کی خاطر اسراف اور فضول خرچی کی حد تک خرچ کیا جاتا ہے اور اس کو اپنے تسلیم شدہ اس اصول کے خلاف نہیں سمجھا جاتا۔

پھر ایک مکان میں بھی کچی اور سادہ تعمیر سے ضرورت پوری کی

جا سکتی ہے مگر پختہ اور سمیٹھ، عالیشان مکان کو ضروری سمجھا جاتا ہے حالانکہ پختہ مکان اور پھر اس قدر اونچا اور وسیع زائد از ضرورت ہے اور خود ان لوگوں کو تسلیم ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دونوں جہانوں کے سردار ہونے کے باوجود ایک نہایت سادہ سے مکان میں رہائش پذیر تھے۔

اب سوال یہ ہے کہ ہر ایک خاندان کے لیے ایک مکان اپنی ملکیت میں رکھنے کی جو اجازت دی جائے گی اس کے لیے ایک نہایت ہی سادہ مکان جس طرح کے مکان میں دونوں جہانوں کے سردار حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی سادہ زندگی بسر فرمائے ہیں معیار قرار دیا جائے گا، یا آج کل کے سرمایہ داری سے نفرت کا وعظ کرنے والے اور ضروریات سے زائد ہر چیز دوسروں کو دینے کی دعوت دینے والے سوشلسٹوں کی عالیشان بلڈنگ کہ جو سرمایہ دارانہ ذہنیت کی حسین، دلربا اور دلکش تصویر بنی ہوئی دعوت نظارہ دے رہی ہوتی ہے کو معیار بنایا جائے گا پھر دیہات اور قصبہ کے مکانات اور لاہور اور کراچی وغیرہ کے مکانات میں سے کتنے بڑے مکان اور کوٹھی بنگلہ کے کس ڈیزائن اور کس قسم کے میٹرل سے بنی ہوئی عمارت مثالی سمجھی جائے گی اور اس سے زیادہ کو زائد از ضرورت سمجھا جائے گا اور وہ قانوناً ممنوع ہوگی۔

ہر سمجھدار آدمی غور کے بعد اس نتیجے پر پہنچے گا کہ اس معاملہ میں یہ ہی طرح کی طرز تعمیر کا سب کے لیے متعین کرنا عملی طور پر تقریباً ناممکن ہے اور امتیاز رکھنے کو ناجائز کہا جا رہا ہے۔ پھر اگر لاہور جیسے شہر میں ایک مکان کے ملکیت میں رکھنے کی اجازت ہو تو اتنی ہی مالیت کے متعدد مکانوں کا قصبات اور دیہات میں بنالینا اور ان کو ملکیت میں رکھنا کیوں اور کس دلیل سے ناجائز اور ممنوع قرار دیا جاسکے گا اور اگر مالک کی گزراوقات کا ذریعہ مکانات کا کرایہ ہو اور وہ اس کے ذریعہ زندگی گزار رہا ہو پھر تو ان کو زائد از ضرورت بھی کسی جگہ اور کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔

ایسی حالت میں تو یہ قانون کہ صرف ایک مکان ملکیت میں رکھنے کی اجازت ہے عقلاً و نقلاً کسی طرح بھی اور کسی جگہ بھی درست نہیں ہو سکتا۔

ملازم پیشہ طبقہ کے لیے مشکلات

اس کے علاوہ طبقہ ملازمین کے لیے اس اقدام سے کہ مکان اس کا ہے جو اس میں رہائش پذیر ہے کس قدر مشکلات پیش آنے کا مکان ہے۔ اس سے بھی صرف نظر نہیں کیا جاسکتا۔ یہ طبقہ اپنے ذاتی مکانات جو ان کی ملک میں ہوں کرایہ پر نہیں دے سکے گا اس لیے کہ اس کو

کرایے پر دینا بے سود ہو گا اور مکان اس کا ہو گا جو اس میں رہائش پذیر ہے نہ اس کی طبقہ کے ہاتھ سے ان کے مملو کہ مکانات نقل کیے جائیں گے۔ بعد اس اقدام کے بعد جائے ملازمت پر کوئی مکان کرایے سے ان کو حاصل نہیں ہو سکے گا کیونکہ ضرورت سے زیادہ کسی کو مکان بنانے کی اجازت ہی نہ ہو گی تو پھر اس طبقہ کے لیے مکانات کا کیا انتظام ہو گا؟۔

اگر حکومت ان کے مکانات کی ذمہ داری قبول کر لے اور ملازمین کے لیے مکانات تعمیر کر کے ان کی رہائش کا انتظام کر لے تو علاوہ اس کے کہ اس طرح سرکاری خزانہ پر زبردست مالی بوجھ پڑ جائے گا ان ملازمین کے اپنے ذاتی مکانات کا کیا حشر ہو گا ان کو حکومت ضبط کر کے ان پر غاصبانہ قبضہ کر لے گی اس سے تحفظ کی کیا صورت ہو گی اور ملازم کی برخواستگی یا مدت ملازمت کے پورا ہونے کے بعد اس ملازم اور اس کے اہل و عیال کے لیے رہائش کا کیا انتظام کیا جائے گا؟۔

حدیث سے غلط استدلال

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بقول مضمون بکار بالفرض اگر ایک صحابی کا اس لیے سوشل ہائیڈکٹ کر دیا تھا کہ اس نے اپنے بھائیوں پر امتیاز حاصل کرتے ہوئے کچھ ضرورت سے زائد عمارت تعمیر کر لی تھی تو پھر ایک پختہ بلڈنگ اور عالی شان مکان بھی ضروریات سے زائد ہی

ہے عمارت کے پختہ اور سمیٹڈ ہونے کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔
رہائش کی ضرورت کچی اور سادہ عمارت سے بھی پوری ہو سکتی ہے۔

اس سادگی کی تعلیم حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان صحابی کو دی
تھی جنہوں نے اپنے مکان کو پختہ اور بلند بنالیا تھا اس عملی مثال میں اس
اصول کی طرف ادنیٰ سا بھی اشارہ نہیں ہے کہ مکان اس کا ہے جو اس
میں رہائش پذیر ہے اور اس غاصبانہ طرز عمل کا ثبوت تو اس سے کسی
طرح بھی نہیں ہو سکتا کہ ایک سے زائد مکان حکومت اپنے تصرف میں
لے کر ضرورت مند لوگوں میں تقسیم کر دے جیسا کہ زیر تبصرہ
مضمون میں اس غصب و ظلم کے ثابت کرنے کی جرأت کی گئی ہے۔
کیا مضمون نگار یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ اس مثالی واقعہ میں حضور اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان صحابی سے وہ مکان لے کر کسی دوسرے
ضرورت مند کو دے دیا تھا حقیقت واقعہ یہ ہے کہ وہ زائد از ضرورت
مال اور مکان ان صحابی کے قبضہ میں ہی رہنے دیا گیا۔ نہ تو ان سے لے
کر کسی اور کو دیا گیا تھا اور نہ ہی خود ان کو کسی اور کو دینے کا حکم
صادر فرمایا گیا تھا۔ صرف عمارتوں میں سادگی کی تعلیم دی گئی تھی۔

سادگی کی تعلیم

ابو داؤد کے حوالہ سے جس حدیث کا تذکرہ مضمون نگار نے کیا

ہے اس حدیث سے بھی یہی ثابت ہو رہا ہے کہ تعمیرات پھر خواہ مکان ہو یا دکان یا کوئی اور عمارت ہو میں سادگی کو اختیار کیا جائے۔ عمارت میں فضول خرچی کرنے کو وبال فرمایا ہے مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ایک سے زائد مکان فضول خرچی میں شمار ہو گا۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مکانات کی سادگی کا عالم یہ تھا کہ یہ مکانات چھ چھ سات سات ہاتھ چوڑے اور دس دس ہاتھ لمبے تھے چھت اتنی اونچی تھی کہ آدمی کھڑا ہو کر چھت کو چھو لیتا تھا۔ دروازوں پر کمبل کا کپڑا پڑا رہتا تھا۔ راتوں کو چراغ نہیں جلتے تھے۔ (سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم، شبلی نعمانی ص ۲۸۲ ج ۱)

واقعہ کی اصل حقیقت

اس سادگی کے خلاف ایک صحابی کا طرز عمل ملاحظہ فرما کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے اعراض فرمایا ان صحابی نے اپنے بے نظیر جذبہ محبت سے متاثر ہو کر بغیر کسی حکم کے اپنی اصلاح اور نفس کشی کی خاطر اس پختہ عمارت کو گرا کر خوشنودی رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا تمغہ حاصل کر لیا۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ اعراض یقیناً تادیب و تکمیل اخلاق کی غرض سے تھا۔ اور یہ اخلاقی تعلیم بھی لازمی تعلیم نہ تھی ورنہ

آپ زبان مبارک سے تنبیہ کے ساتھ اس کو گرانے کا حکم صادر فرماتے اور صرف بے التفاتی کے ذریعہ ہی ناپسندیدگی کے اظہار پر اکتفاء نہ فرماتے اور اس نہایت لطیف انداز تربیت اور محبوبانہ طرز تادیب کو سوشل بائیکاٹ سے موسوم کر دینا یہ صرف اس زمانہ کی ایجاد اور اس کا بہت ہی غلطاء بے جا استعمال ہے۔ کسی ایک صحابی کو بھی ان سے سلام و کلام سے منع نہیں کیا گیا تھا۔

قیاس فاسد

واقعہ کی اس حقیقت سے اعراض و روگردانی کر کے ہمارے زمانہ میں یہ لوگ پختہ اور بلند عمارتوں کو تو اسلامی سادہ طرز زندگی کے خلاف نہیں سمجھتے مگر ایسے لوگوں کی طرف سے اسلامی اصول کے خلاف مکان کے کرایہ کو سود کی تعریف میں اپنے قیاس فاسد سے داخل کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے چنانچہ زیر نظر مضمون میں بھی لکھا ہے: ”اگر سرمایے کی ایک خاص مقدار بینک میں جمع کرا کے اس کا نفع حاصل کیا جائے تو وہ بالاتفاق سود تسلیم کیا جاتا ہے اس لیے اگر خاص مقدار سے کوئی مکان خرید کر کرایہ پر اٹھا دیا جائے تو اس کا کرایہ سود کی تعریف سے خارج نہ ہو گا۔“

بینک میں جمع شدہ رقم کے منافع پر مکان کے کرایہ کو قیاس

کر کے سود کی تعریف میں داخل کرنا عقلاً و نقلاً قطعاً غلط اور اسلامی اصول سے بے خبری پر مبنی ہے، اس لیے کہ مفروضہ مثال میں نقد رقم کے معاوضہ میں اپنی جمع شدہ رقم سے مکان خریدنے کے بعد اس کا جو کرایہ وصول ہو گا وہ نقد رقم کا نفع نہیں ہو گا بلکہ مکان کا نفع ہو گا اور جنس تبدیل ہو جانے اور شرائط سود نہ پائے جانے کی وجہ سے سود کی تعریف سے خارج ہو گا یہی وجہ ہے کہ مثلاً ایک لاکھ روپیہ کا مکان خرید کر سوالا کہ میں بیچنا اور پچیس ہزار اس پر نفع حاصل کرنا سود اور ناجائز نہیں ہے۔

مضمون نگار کی منطق کی رو سے تو مذکورہ مثال میں مکان کی بیع کا نفع بھی ناجائز اور سود ہونا چاہیے حالانکہ اس کو سوائے ان مکہ والوں کے اور کوئی بھی مسلمان صحیح تسلیم نہیں کر سکتا جنہوں نے بیع اور سود کو برابر کہا تھا، حالانکہ بیع کو اللہ تعالیٰ نے حلال قرار دیا ہے اور سود کو حرام (سورہ بقرہ آیت نمبر ۲۷۴) اور اگر مکان کے کرایہ کو سود کی تعریف میں داخل کیا جائے گا تو پھر دکانوں کے کرایہ کا کیا حکم ہو گا؟ اور برتن وغیرہ میز، کرسی نیز فرنیچر شامیانے کو کرایہ پر دینا بھی سود میں شامل ہو کر ناجائز ہو جائے گا۔ اسی طرح لاری، کار، وگن، ریل، ہوائی جہاز وغیرہ کا کرایہ بھی سود قرار پائے گا۔

آخری گزارش

اب جبکہ ملک عزیز میں اسلامی نظام کی طرف پیش رفت جاری ہے مناسب ہے کہ ایسے وقت میں اسلامی تعلیمات کے پیش نظر سادہ زندگی کو اپنایا جائے تعمیرات کے ساتھ خوراک و پوشاک میں بھی اسلامی سادہ وضع و قطع کو اختیار کیا جائے اور جہاں تک ہو سکے اسراف و فضول خرچی سے پرہیز کیا جائے مگر اس مقصد کے لیے کسی سوشلسٹ یا سرمایہ دار ملک کے تجربہ سے فائدہ اٹھانے کا مشورہ دینے کی بجائے چودہ سو سالہ مسلمہ اسلامی اصولوں سے رہنمائی حاصل کی جائے اور قرآن و حدیث کی من مانی غلط تشریحات کے ذریعہ متفقہ اجتماعی مسائل کو موضوع بحث بنا کر ملت اسلامیہ میں ذہنی انتشار سے کلی طور پر پرہیز کیا جائے۔